

# 經濟部水利署第二河川局在地諮詢小組 第5次會議紀錄

壹、時間：111年4月27日上午10時整

貳、地點：本局桃竹苗區域水情中心2樓會議室

參、主持人：楊召集人人傑 記錄：李家和

肆、出席人員：詳簽到簿影本

伍、主席致詞：(略)

陸、討論事項：

案由一：「全國水環境改善計畫」縣市水環境改善空間發展藍圖規劃期中報告(初稿)辦理情形，提請討論及確認。

- 葉克家委員：1. 四縣市根據其各自水環境特性，提出水環境藍圖規劃，包括願景、目標、策略、行動方案等，頗為具體明確，應予肯定。
2. 介面之整合甚為重要，包括跨縣市、跨中央及地方政府、跨縣市內局處計畫間之融合。
3. 民眾參與目的在爭取民眾之參與及認同，以及意見之匯入，因此工作坊等會議之參與民眾代表性可再擴大，如納入當地學校師生。
4. 資訊公開平台目前正在建置中，其內容可再充實及更生動，吸引民眾到訪，如以往前瞻水環境亮點成果與本計畫間之關聯性，相關背景資料，如生態、人文、景觀環境等介紹。
5. 水環境藍圖規劃，建議不宜過度規劃及營造，另對於氣候變遷及人為災害可能造成之

風險有所評估，並對政府2050年零碳排放政策之呼應與配合有所考量。

- 吳文昌委員：
1. 桃園市民眾參與方式多元、全面，且力促資訊公開，值得各縣市參考，若能提升培力學堂、工作坊人員參與率，並邀請關心本議題的中小學教師參加，可較為周全。
  2. 新竹市在規劃17公里海岸生態旅遊體驗廊道方面，建議應參考在地民眾意見(如訪談風動竹塹協會)，並融入漁港生命、人文故事，以達永續旅遊目標。
  3. 苗栗縣能盤點分析各項水環境的議題與對策，很用心值得肯定；另在地民眾似多以開發觀點出發，偏好建設，建議利用多元方式宣導、溝通健康水環境理念。
  4. 建議新竹縣採用田調、工作坊、培力學堂等多元方式，吸納並推廣健康水環境理念。

- 劉月梅委員：
1. 每個縣市的河流都有其特色，地質不同、住在周邊的人民也不同，與河流所產生的文化及守護人力也不同，很高興水利署在思考河流之相關工程及改善時，能用更寬及更廣面向來思考河流與上下游間、與周邊環境間及歷史文化的關係，這是很大的進步。
  2. 河流確實與生活、生產、遊憩及文化都有很深層的關係，但對於河流的流域及河川生命力，其核心價值仍是河流，若能以河流健康則周邊生態及休憩、生產及文化都能因此

而被擴大，這樣才是真重點。

3. 對於桃園市的報告案，列出下列優點及可再增加的面向部分來說明：

\*優點部分：

- a 舉辦多場培訓及工作坊，除了達到教育功能，也讓更多人一起關心桃園市的溪流及流域特色，值得讚許，參加人員回饋也很正面。
- b 善用水巡隊的志工，及與水巡隊及社大一起合作，讓推廣及手護人力也擴增。
- c 將海與河、山林串接，因為思考的面相已經有流域的思維，自然在教育及推廣面向也是這樣的理念傳播，尤其楊佳寧老師也以 NBS 的概念來進行河川課程，想必也是讓參加的人員對河流有更善意對待的思維。

\*可增加的面向部分：

- a 桃園市在海岸部分有許多社區發展協會或志工團隊已申請環境教育場域認證，也積極推動環境教育，是否也能鼓勵水巡隊能朝此面相邁進？並且也建立河與海之巡守志工之連結或溝通管道，讓海的問題可以溯源往上，更確實且更源頭解決環境問題。
- b 對於願景規劃藍圖呈現後，是否有機會能夠將工程部分再與團隊進行更細膩的討論，才能建立願景與實現願景間能夠達成共識。

4. 對於新竹市的報告案，列出下列優點及可

### 再擴大面向的部分來說明：

#### \*優點部分：

- a 規劃的面向非常細膩，也很有畫面，讓大家對水重回人的生活中，非常有共鳴。
- b 規劃上也從海、河及圳通盤考量，更落到社區周邊，可見在踏查及規劃上十分用心。

#### \*可增加的面向部分：

- a 可以增加相關的教育宣導及關心溪流市民的培力，一則讓更多人關注，另外也可以增加更多守護力量。
- b 汀甫圳會有斷流的季節，就表示水重回人民生活中會有一定的困難度，建議在此部份該做更多的資料調查及流量數據分析，該對目前城市內各圳的環境問題有更深入的資料。
- c 報告案中，大多是工程案或是以人利用海岸或河案的計畫，若在相關的規劃中能夠加入以生物的角度來考量河川及河岸的問題，或許會讓生態連續性會更佳。

### 5. 對於新竹縣的報告案，列出下列優點及可增加的面向部分來說明：

#### \*優點部分：

- a 以分區及流域的面向來進行相關的河流守護及保育，具有適地、適區的做法，且也跟鄉鎮市公所及許多團體進行溝通，值得讚許。
- b 對於城與水之間的脈絡及河流是開放空間及

與居民生活間相關性進行考量，此部分已將河流生命化，也讓溪流與人的關係更加貼近。

\*可增加的面向部分：

- a 對於上游的野溪及與居民之間的生產及生活的部分，似乎可以再著力一些。
- b 對於河流的生命力的核心價值未能具體呈現，或許可以再加強此核心概念。

6. 對於苗栗縣的報告案，列出下列優點及可再增加的面向部分來說明：

\*優點部分：

- a 對於河流中生活的生物及利用河流的生物都積極地進行相關調查，且為保護這些生物也做了許多相關的守護行動，此部分值得鼓勵。
- b 對於河流的恢復及工程規劃上，也能以不同尺度、不同溪流特色來考量，也值得讚許。

\*可增加的面向部分：

- a 對於教育推廣及關心溪流的社區人員部分，雖然執行上遇到困境，但期望能持續努力。
- b 對於不同尺度的流域思維，請仍然以維持河川的自然環境、保障人民安全及保持生態連續性為主要的核心概念。

賴文鑫委員：四縣市政府能接納民眾的參與，給予肯定，桃園市及新竹縣、市等三個縣市對濱溪帶的重視，維持自然河像都很不錯，苗栗縣我們拭目以待，加油！

- 王士綜委員：1. 建議苗栗縣課題分析可包含民眾參與意見。
2. 建議新竹縣增加生態保育，檢視環境威脅，兼顧城鄉風貌維護。
  3. 建議新竹市新舊城區發展，透過橫向水域連結，規劃海邊藍圖，是否有海岸侵蝕問題。
  4. 建議桃園市民眾參與部分，可增加地方上經營良好社團或志工團體。
  5. 頭前溪下游流經新竹縣市，兩岸發展風貌兼顧安全與韌性。

特有生物研究保育中心(書面意見)：

1. 本案涉及大範圍水環境改善藍圖規畫，規劃之後仍會因後續評估排序(簡報 P21)與資源經費分配等而影響其可執行性。但水環境改善議題中部分項目，如：流域水質改善及生態復育(或廊道建立)，有時會需要有同流域中多地點的大尺度執行方能取得較顯著成果。因此建議本計畫應先盤點過往各批次已完成水環境計畫成果效益(簡報 P17)及成果，並以量化數據呈現其計畫成果和預期目標的完成度，並釐清各計畫所在流域尚未解決的問題，納入作為本次規劃優先推動項目，或許可以有更為具體或完整成果呈現。
2. 與生態相關項目的評估，除使用水利署自身進行各流域情勢調查計畫成果外，應將歷年相關文獻納入，特別是水利單位計畫

執行時有實際進行調查的部分，建議也應彙整其他各單位的公開資料，例如林務局的國土生態綠網藍圖規劃及發展計畫成果與公開圖層(<https://www.forest.gov.tw/report/0003819>)、特有生物研究保育中心的台灣生物多樣性網絡(<https://www.tbn.org.tw/>)以及公開圖層([https://www.tesri.gov.tw/A6\\_3](https://www.tesri.gov.tw/A6_3))等，過往情勢調查計畫成果通常因整體規劃性質與調查方法限制，會對一些保育類或潛在關注物種的調查資料不足，因此必須廣泛蒐集更多已公開資料，或是透過與跨機關合作平台(如：國土綠網的合作夥伴工作平台會議)取得即時且全面性的資料作為評估佐證之用。此計畫規劃尺度並且也需與各流域調適計畫或情報圖計畫橫向聯繫，透過資料共享的方式建構生態資料的管理與決策平台，提高行政資源利用效率。

3. 在生態資料的呈現上，除了關注物種(保育類、紅皮書受脅物種或是其他民眾關注者)外，也可能包含不同類群或是議題的面向，因此在資料蒐集上不應僅限於特定物種，而是先納入所有類群或物種的分布資料，後續在使用時才進行不同空間或時間區隔的呈現。大尺度分析並且建議應以多樣性指數而非單一物種分布為優先考量(或是應該合併呈現)，多樣性指數通常較能反映整

體生態區位的穩定狀況，避免因為單一物種生活習性的差異而有區位解讀上的遺漏。前述所提國土綠網成果資料有些會以生物多樣性熱點方式呈現也是這樣的考量與原因。

#### 水利署水利規劃試驗所：

1. 藍圖規劃作為各縣市水環境改善之上位空間指導，全面盤點轄內所有水體，除了河川（中央管或縣管），也包含區域排水、農田排水、湖泊、埤塘、溼地等各類水體及相關周邊空間，也請規劃單位納入考量；另外部分縣市訪談的紀錄中有提到可善用埤塘這空間，提升文化服務功能，建請各單位再訪談過程中可以回頭檢視調整補充藍圖規劃。
2. 評估指標與評估權重部分，篩選條件羅列的項目相當全面，依其特色建構未來願景來調整，建議適度地納入維護管理層面之考量，以減少日後管理之困擾，並扣合各區發展願景或構想、經公共溝通後進行調整。
3. 設定上述評估指標，作為行動方案產出的重要評估工具之一，也期待作為短、中、長期逐步執行(排出優先順序)之依據，以利後續繪製空間藍圖、標示不同期程之案件，進而達成分區願景目標。
4. 另辦理與民眾溝通或工作坊、共學營等工項需注意溝通前雙方資訊對等，避免溝通時



無法達成共識或協調過程發生誤會，因此建議優先完成資訊公開相關揭露以利計畫進行。

本局：建議思考以恢復河川生命力為提案說明重點，如以工程設計為主，則應有更具說服力說明。

#### 臨時動議：

1. 桃園市政府提報「大堀溪斷面84-2至斷面85左岸護岸新建工程」，提請討論。

吳文昌委員：工程內容所含植樹及草皮等應考慮永續維護。

劉月梅委員：水防道路通行安全問題應考量，凹岸沖刷問題是否有納入規劃？

#### 柒、綜合結論：

- 一、本次各縣市政府所報水環境改善空間發展藍圖規劃期中報告(初稿)，經與出席委員說明與討論後，認為尚屬可行，請參考委員意見修正或補充後，賡續辦理相關工作。
- 二、請各縣市政府於水環境改善空間發展藍圖規劃中所提之亮點計畫，務比依照工程會及本署規定，於規劃設計階段即落實生態檢核相關工作，尤其針對關注物種部分，更須加強注意並審慎處理。
- 三、水環境改善空間發展藍圖規劃執行期間，請各縣市政府辦理工作坊、說明會等相關民眾參與活動時，請落實溝通工作，並針對民眾所提問題妥善回應及處理。
- 四、請各縣市政府持續將水環境改善空間發展藍圖規劃之各階段成果於適當網站辦理資訊公開。
- 五、桃園市政府所報「大堀溪斷面84-2至斷面85左岸護岸新建工程」，經簡報說明並與委員討論後，原則同意所提需求，請將委員意見納入參考修正或補充，並請務必依規

定落實生態檢核工作。

捌、散會（12：10）

經濟部水利署第二河川局  
在地諮詢小組第5次會議  
出席人員簽名冊

主辦單位：經濟部水利署第二河川局

時 間	111.4.27/AM 10:00	地 點	本局水情中心2樓會議室		
主持人	信人傑		紀 錄	李冠希	
出席人員	出席人員	職 稱	簽名(請以正楷書寫，以利辨識)	備 註	
	1	林玉祥副局長	副召集人		
	2	葉委員克家		視訊	
	3	陳委員莉			
	4	林委員文欽			
	5	荒野保護協會新竹分會 劉委員月梅			視訊
	6	竹塹社區大學 吳委員文昌		吳文昌	
	7	苗栗縣河川生態保育協會 賴委員文鑫			視訊
	8	桃園市政府 王委員士綜		王士綜	
	9	新竹市政府 葉委員時青			
	10	新竹縣政府 彭委員鵬舉			
	11	苗栗縣政府 黃委員文璋			
	12	行政院農業委員會 特有生物研究保育中心			
	13	行政院農業委員會 林務局新竹林區管理處			
14	行政院農業委員會 水土保持局臺中分局	副召集人	吳輝傑		

## 在地諮詢小組會議

### 簽到表

時間	2022年4月27日 08:00	地點	多點MCU-06
主持人		紀錄	

出席人員:

單位	職稱	姓名	簽名	備註
第二河川局-規劃課	苗栗縣河川生態保育協會	賴文鑫 理事長		(09:13)
荒野保護協會	理事長	劉月梅		(09:39)
陽明交大	客座教授	葉克家		(09:10)

出席單位		職稱	簽名(請以正楷書寫，以利辨識)	備註
15	經濟部水利署			
16	經濟部水利署 水利規劃試驗所	助研	何元文	
		助研	侯雨成	
17	桃園市政府	股長	何積忠	
		業務助理	王怡婷	
		正工	張淑芬	
18	新竹縣政府	科員	郭雅萍	
			符政鳴	
19	新竹市政府		楊裕閔	
20	苗栗縣政府	技士	吳國正	
21	本局		劉錦龍	
			劉振隆	
			陳啟平	
			李俊傑	

出席人員